|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | ע. אפרתי מפרקליטות מחוז דרום |  |
|  | נגד | |  |
|  | מכלוף דוד | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | ש. זילברמן |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
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## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

## 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול פרשת הוכחות, בעבירה של סחיטה באיומים, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), סיפא, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 (להלן:ב **"החוק"**); וכן בעבירה נוספת - על פי הודאתו, שבאה במהלך ניהול פרשת ההוכחות - והיא, עבירה של נשיאת נשק והובלתו, לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

2. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ולהלן תמציתן:ו

הנאשם והמתלונן היו חברים שנהגו לבלות ולשתות יחדיו.

סמוך לפני האירוע נשוא העבירות הנ"ל, חשד הנאשם במתלונן כי זה האחרון גנב הימנו סכום של 2,700 $.

ביום 4.3.97 - הוא יום האירוע - סמוך לשעה 23.00, ולאחר שהשניים סעדו ולגמו יחדיו משקה חריף במסעדה ובמלון שבערד (עיר מגוריהם), עלו לרכבו של הנאשם, שהיה נהוג על ידי זה, וכשכוונת המתלונן היתה שהנאשם ישיבנו לביתו בערד.

אולם, ולהפתעתו של המתלונן, המשיך הנאשם בנסיעה מחוץ לערד בכוון סדום, ולשאלת המתלונן לפשר שינוי יעד הנסיעה, השיב הנאשם, באמתלת שווא, כי בכוונתו, כביכול, להביא, ממקום סתר מסויים, סם עבור חבר. לאחר מספר קילומטרים של נסיעה על הכביש המוליך מערד לסדום, סטה הנאשם ברכבו אל שביל עפר שבצידי הדרך, במקום שומם וחשוך, ושם עצר את הרכב. בהיותם עדיין ברכב - ובהיות הנאשם מודע לכך שהמתלונן נושא עמו כסף במזומן - הטיח במתלונן את ההאשמה כי זה האחרון גנב הימנו את הסכום הנ"ל ודרש הימנו, במפגיע, להחזיר לו את הסכום מהכסף שמצוי ברשותו.

המתלונן חשב בתחילה, שהנאשם מתלוצץ עימו. אולם, מיד עמד על כוונותיו הרציניות של זה, ועל כן מחה בפניו, נמרצות, על ההאשמה וסירב, בתוקף, למסור לו את הכסף. משהנאשם עמד על שלו, והמתלונן הבין, סוף סוף, מה היתה מטרת הבאתו אל אותו מקם שומם, חשוך ומבודד, באישון לילה, יצא מהרכב במטרה להאבק, יידנית, בנאשם ולמנוע הימנו להוציא ממנו את הכסף וכשבשלב זה טרם ידע שהנאשם מצוייד באקדח. אולם, אז יצא גם הנאשם מהרכב, שלף אקדח ממעילו או מכיסו, כיוון אותו לעבר המתלונן והורה לו שלא לזוז ממקומו.

המתלונן ביקש הימנו להוריד את הנשק, בהסבירו לו כי הוא עושה טעות חמורה. אולם הנאשם לא שעה, ובעומדו במרחק של כ- 2 מ' מהמתלונן הוסיף לכוון את האקדח לעברו, כשהוא מאיים עליו כי אם לא ימסור לו את הכסף - יהרגנו. המתלונן ניסה שוב לשכנע את הנאשם כי הוא טועה, אולם הנאשם סירב להשתכנע ולחץ על הדק האקדח, אך בשל מעצור או תקלה לא נורתה היריה. הנאשם, שהיה נחוש בשלו, לא הרפה, הוסיף ודרך את האקדח וירה שוב, כשהפעם נורתה היריה, והקליע ננעץ בקרקע סמוך לרגליו של המתלונן כשרגבי עפר מותזים על מכנסיו של המתלונן. במצב זה, לא נותרה בידי המתלונן כל ברירה והוא נאלץ למסור, ומסר, לידי הנאשם סכום של 9,200 ש"ח שהיה ברשותו.

הנאשם נטל את הכסף, אף כי הוסיף והבטיח למתלונן כי אם זה (המתלונן) יוכיח לו כי כסף זה אין מקורו בכספי הגניבה שמיחס לו הנאשם - כי אז הנאשם יחזיר לו את הכסף ואף יוסיף ויפצה אותו.

אחר זאת חזרו השניים ברכבו של הנאשם לערד.

יצויין, כי לגבי האקדח טען הנאשם כי מצא אותו לפני כ- 12 או 15 שנה באשפה, ומאז הוא מחזיק בו - כך על פי הודאתו - שלא כדין, וללא רישיון.

3. דומה, כי אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירות.

הנאשם תיכנן בצורה קרה ומחושבת את מעשה הסחיטה, בהוליכו שולל את המתלונן ובהסיעו אותו אל אותו מקום נידח, בארץ ציה וצלמוות, באישון לילה, בתואנת שווא וברמיה, וביודעו שרק במקום כזה ובתנאים כאלה יוכל להפיק את זממו ולהוציא מהמתלונן כסף, וכשהוא מצויד, מראש ולמטרה זו, באותו אקדח, שאותו החזיק ונשא עמו במשך שנים, שלא כדין וללא רישיון, ובלא שהעלה על דעתו למוסרו למשטרה -בהנחה שנכונה, כלל, טענתו כי אך מצא אותו, כדבריו.

הנאשם גם גילה נחישות בכוונתו להוציא את זממו אל הפועל כאשר לא הסתפק באיום על ידי כיוון האקדח לעבר המתלונן, כשכבר בכך הטיל את חיתתו עליו, אלא גם ירה לעברו, וגם כשהיריה הראשונה לא נורתה (עקב תקלה) שב ודרך נשקו, בקור רוח, וירה בשנית.

4. אין צריך לומר, כי גם בהנחה שהנאשם האמין בתום לב, כי המתלונן אכן גנב את כספו - אין בכך כדי להמעיט מחומרת המעשה, ויש בכך, אולי, אף משום נופך חומרה נוסף, כאשר הנאשם בחר לעשות דין לעצמו, ובכך גילה דעתו, כי - אליבא דידו - לית דין ולית דיין, אין רשויות חוק במדינה זו ואין בה בית משפט, ששעריו פתוחים בפני מי שמבקש לתבוע את זכויותיו, וכל דאלים גבר. מעשה זה מגלה, איפוא, על פניו התעלמות מוחלטת מאושיות המשטר התקין, הסדר החברתי ושלטון החוק במדינה; ולא למותר לציין, בהקשר זה, כי בסופו של דבר גם נאלץ הנאשם להסכים להחזיר למתלונן את הכסף שסחט הימנו, וזאת, במסגרת הליך של "החזרת תפוס" שנקט המתלונן, ולאחר שהנאשם - כך לדבריו הוא עצמו - השתכנע, על יסוד מסמכים שהציג המתלונן בבית המשפט, באותו הליך, כי אכן הכסף שסחט מהמתלונן לא היה מקורו בכספי גניבה שייחס למתלונן.

עוד ראיתי לציין, בהקשר זה, את העובדה עליה הצבעתי בהכרעת הדין - ואותה ביקש הסניגור לאמץ לזכותו של הנאשם, במסגרת טיעוניו לעונש - כי אף המתלונן חטא בנסיון לעשיית דין עצמית, כאשר בשוב השניים לערד מאותו מקום נידח, שיכנע את הנאשם לבוא עמו אל ביתו כדי להציג בפניו, כביכול, מסמכים חוקיים המוכיחים את מקור הכסף שנסחט הימנו, כשלמעשה כוונתו היתה לנקום בנאשם ולדקור אותו בסכין מטבח שנטל מביתו, אלא שלא עלה בידו להוציא כוונתו אל הפועל, משהנאשם ברח מהמקום, לאחר שהבחין בסכין - אותה הסתיר המתלונן בשרוול בגדו, בצעדו אל עבר הנאשם שהמתין מחוץ לבית.

ברם, בעובדה זו - אותה ראיתי להוקיע בהכרעת הדין, שבה גם קבעתי שאף המתלונן רחוק מלהימנות על ל"ו הצדיקים - אין כשלעצמה משקל של ממש לקולא, אם בכלל, וייתכן שהיא משמשת אף תוספת חומרה נגד הנאשם, משהמעשה שלו - הוא - הוביל וגרם להדרדרות נוספת, שבעוד עשיית דין עצמית נוספת, שעלולה היתה להסתיים במרחץ דמים.

5. לנאשם - שהינו כיום בן 49 שנים - עבר פלילי עשיר, ומאחוריו לא פחות מ- 24 הרשעות קודמות, בגין שורה ארוכה של עבירות, מתחומים שונים, אותן החל לבצע כבר מגיל 15, ובכלל זה, עבירות רכוש ועבירות אלימות חמורות.

אמנם, מרבית ההרשעות מתיחסות לעבירות שבוצעו לפני שנים רבות, אולם עדיין חלק ניכר מהן בוצעו בשנים האחרונות.

ואכן - ובין היתר, ופרט לעבירת אלימות בה הורשע בחודש 9/97 (במהלך ניהול התיק הנוכחי) ואשר בוצעה סמוך לפני ביצוע העבירות נשוא תיק זה - הורשע הנאשם ביום 19.1.99 ב- 3 עבירות, שונות ונפרדות, של איומים, וכן בעבירה של תקיפה חבלית ובעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, ובגינן נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל - אותן הוא מרצה עתה.

עבירות אלו בוצעו בין החודשים 2-4/96, ולא למותר לציין, כי אחת משלוש עבירות האיומים הנ"ל התבטאה בכך שאיים על אדם, בשם דוד הראל, כי ישלוף אקדח שברשותו ו"ידפוק" בו שני כדורים, ונגד אותו הראל גם ביצע את עבירת התקיפה החבלנית.

הנה כי כן, מדובר בנאשם אשר העלה על עצמו, בעליל, שדפוסי האלימות טבועים בו, תוך שאינו בוחל אף בעשיית שימוש באקדח או איום בעשיית שימוש בו, כשאותו אקדח נוסך בו את הביטחון, במובן השלילי, וממריץ אותו להעז בביצוע עבירות אלימות.

6. לקולא, ביקש סניגורו של הנאשם, מאידך, להתחשב בגילו המתקדם של הנאשם; בעובדה שחרף הרשעותיו הרבות חלה "רגיעה" אצלו בשנים האחרונות - כך לטענתו - ובעובדה שאת העבירות נשוא תיק זה ביצע בתקופה שהיה מכור לאלכוהוליזם, וכי היה זה המתלונן, דווקא, שדירדר אותו לטיפה המרה, וכי עתה הנאשם נגמל מהתמכרות זו בכוחות עצמו.

עוד ביקש הסניגור להתחשב בעובדת היות הנאשם גרוש ומטפל בבתו הנכה והמרותקת לכסא גלגלים, וכי הוא עובד למחייתו ומסייע לנזקקים (ראה המכתבים - מוצגים **נ/ 9** ו- **נ/ 8**).

הסניגור ביקש להוסיף עוד, כי חרף הרשעותיו של הנאשם גידל, למופת, את בנותיו שאף שירתו בצה"ל, כך שהקפיד לא "להנחיל" לילדיו דפוסי עבריינות, ועתה הוא עושה למען שיקום חיי המשפחה והשבת גרושתו.

עוד ביקש לציין, כי בעבירות האחרונות, בהן הורשע ומרצה עתה מאסר, כאמור לעיל, בוצעו על רקע תחרות עסקית, וכי גם המתלונן באותן עבירות לא טמן ידו בצלחת ואף נגדו תלוי ועומד כתב אישום בגין עבירה של איומים על הנאשם, באמצעות נשק טעון.

בסיכום, מבקש הסניגור להעדיף את האלמנט השיקומי ולנהוג עם הנאשם במידת הרחמים, ובכל מקרה, להורות כי תקופת המאסר שתוטל עליו, בגין העבירות נשוא תיק זה, תחפוף את תקופת המאסר אותה הוא מרצה עתה, כאמור לעיל.

7. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, לחומרא ולקולא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:נ

(א) מאסר בפועל למשך 3 שנים, בניכוי ימי מעצרו (16 יום).

(ב) את תקופת המאסר, כאמור בסעיף קטן (א) לעיל, ירצה הנאשם באופן חופף לתקופת המאסר של 6 חודשים אותה הוא מרצה עתה (על פי גזר הדין מיום 19.1.99 של בית משפט השלום בבאר שבע, שניתן בתיקים ת.פ. 3721/97, ת.פ. 1110/97, ת.פ. 3339/97 ובתיק פ.א. 280/96 של תחנת ערד).

(ג) כן, אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי של 18 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו, כל עבירת אלימות או עבירה בנשק שהן פשע.

זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום מהיום.
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